

Een einde aan duurzaam bedrog?



Duurzaam is mode. Bedrijven geven zichzelf graag een groen tintje. Maar wat als een product helemaal niet duurzaam blijkt? Wat koopt de consument voor misleiding? Ahold en Unilever schermen graag met gebruik van 'verantwoorde soja'. Maar waarom verschuilen ze zich achter een falend Wereld Natuur Fonds? Wat kopen ze voor het imago van duurzaam misleider?

De soja is door genetische manipulatie bestand tegen grote hoeveelheden landbouwgif. Alles gaat dood, behalve, de soja. Voor de teelt verdwijnt op grote schaal natuur, de bodem degradeert, omwonenden worden ziek en kinderen worden misvormd geboren. Argentinië, Brazilië en Paraguay worden ziek van de soja. Terwijl de productie alleen dient om hier en in China dierindustrie en auto's te voeden. Dat kan nooit duurzaam of verantwoord zijn.

De Nederlandse regering spendeert tientallen miljoenen belastinggeld aan greenwash. Via het Instituut Duurzame Handel steunt ze initiatieven als de Ronde Tafel voor Verantwoorde Soja (RTRS). Zo plakt ze een 'verantwoord' sticker op de foute monoculturen van soja. Hetzelfde gebeurt bij katoen, palmolie en rietsuiker. Dat is goed voor de handel, maar heeft niets met duurzaamheid te maken. De consument heeft dit bedrog snel genoeg door.

Laten we elkaar niet voor de gek houden. Duurzame rooibouw bestaat niet. Eerlijke beoordeling van bijvoorbeeld soja kan maar tot één conclusie leiden: veruit de meeste productie is bijzonder schadelijk voor mens en milieu.

Monsanto, Dow, BASF zijn lid van het Sustainability Consortium. Zij leven van de monoculturen. Ze leveren de zaden en de pesticiden, Cargill verhandelt de soja, Unilever maakt de producten, Ahold verkoopt ze. Allemaal leden van het Sustainability Consortium.

Maar wat gaat er nu werkelijk veranderen en wie wordt hier beter van?

Meer over de schadelijke gevolgen van de sojateelt: www.gifsoja.nl of www.toxicsoy.org. Reacties welkom op info@gifsoja.nl